



Č. j.:
MHMP 1086258/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 771354/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **4/0**
Datum:
4.11.2025

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanoveními § 67 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), nabízel mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona službu okružních jízd městem pod označením HOP ON HOP OFF, konkrétně ve dnech:

- **15.06.2025 na místě: náměstí Republiky, Praha 1,**
- **20.06.2025 na místě: Staroměstské náměstí, Praha 1,**
- **05.07.2025 na místě: náměstí Republiky, Praha 1,**
- **10.07.2025 na místě: náměstí Republiky, Praha 1,**
- **15.07.2025 na místě: náměstí Republiky, Praha 1 a**
- **19.07.2025 na místě: náměstí Republiky, Praha 1,**

ačkoliv tato místa nejsou zařazena do přílohy č. 1 tržního řádu jako místa pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).**

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému ukládá **povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení), **ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).**

IV. **Pokuta a náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011044**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **771354**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 09.07.2025 úřední záznam Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha I č. j.: KRPA-194622-1/PŘ-2025-001163 ze dne 18.06.2025 včetně foto a videodokumentace. Z obsahu úředního záznamu je patrné, že hlídka si dne 15.06.2025 povšimla na náměstí Republiky, Praha 1 obviněného s červeným deštníkem a vestou, jak komunikuje k turistům. Hlídky obviněný uvedl, že prodává noviny a nedělá nic nezákonného. Hlídky se tedy dotázala dvou ztotožněných svědků, kteří shodně uvedli, že obviněný jim prodal modrou trasu otevřeným vyhlídkovým autobusem a předložili stvrzenku z platebního terminálu na částku 1 340 Kč. Pořízená foto a videodokumentace tento stav beze zbytku potvrzuje. Svědci na videozáznamu v anglickém jazyce uvedli, že si od obviněného zakoupili vyhlídkovou jízdu autobusem v modré trase.

Dne 14.07.2025 obdržel Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 75215/2025/OŘ 1 ze dne 09.07.2025 včetně videodokumentace. Z obsahu úředního záznamu je patrné, že hlídka byla dne 20.06.2025 na základě oznámení vyslána na místo: Staroměstské náměstí, Praha 1, kde se nacházel obviněný, oblečený v červené vestě s červeným deštníkem, který oslovoval kolemjdoucí turisty s průhlednou obálkou v ruce, kde byla vidět mapa s letákem HOP ON HOP OFF. Obviněný na místě oslovil před hlídkou ženu s nabídkou okružní jízdy autobusem. Obviněný uvedl, že na místě pracuje jako kamelot a prodává tiskovinu PRAGUE PANORAMA, která slouží jako vstupenka na okružní jízdu Prahou. Ze zjištění byl pořízen videozáznam, ze kterého je patrné, že se obviněný baví se ženou a ukazuje jí noviny s mapou.

Správní orgán obdržel dne 14.07.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 73809/2025/OŘ 1 ze dne 05.07.2025 včetně foto a videodokumentace. Z obsahu úředního záznamu je patrné, že hlídka byla dne 05.07.2025 na základě oznámení vyslána na místo: náměstí Republiky, Praha 1, kde se nacházel obviněný, oblečený v červené vestě s červeným deštníkem „PRAGUE PANORAMA KAMELOT“ s průhlednou obálkou v ruce, kde byla vidět tiskovina PRAGUE PANORAMA JOURNAL s mapou. Obviněný na místě oslovil před hlídkou ženu s nabídkou okružní jízdy autobusem.

Obviněný uvedl, že na místě pracuje jako kamelot a prodává tiskovinu PRAGUE PANORAMA JOURNAL, která slouží jako vstupenka na okružní jízdu Prahou v ceně 900 Kč. Podle pořízené fotodokumentace měl s sebou obviněný platební terminál a tiskoviny PRAGUE PANORAMA JOURNAL, která vyobrazuje mapu okružních jízd s nadpisem „Hop-on Hop-off Map“, kde se nachází tři trasy (červená (zahrnující širší centrum), zelená (zahrnující užší centrum) a modrá (lodní po řece Vltavě) a odtrhovací vstupenku s textem „Hop-On Hop-Off 24 hrs 24 hrs hop-on hop-off bus tour Stops near all the major sights Audio guide in 24 languages 2 routs“ (Naskoč – Vyskoč 24 hodin 24hodinová autobusová vyhlídková jízda Zastávky u všech hlavních pamětihodností Audioprůvodce ve 24 jazycích 2 trasy). Ze zjištění byl pořízen videozáznam městského kamerového systému, ze kterého je patrné, že se obviněný v čase 12:04 hodin baví s párem patrně turistů, gestikuluje a ukazuje do mapy v deskách. Komunikace končí v čase 12:08:37 hodin.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 21.07.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 75627/2025/OŘ 1 ze dne 10.07.2025 včetně videodokumentace. Z obsahu úředního záznamu je patrné, že hlídka byla dne 10.07.2025 na základě oznámení vyslána na místo: náměstí Republiky, Praha 1, kde se nacházel obviněný, oblečený v červené vestě s červeným deštníkem, který nabízí služby větší skupině turistů. V tiskovině PRAGUE PANORAMA JOURNAL je vyobrazena mapa okružních jízd s nadpisem „Hop-on Hop-off Map“, kde se nachází tři trasy (červená (zahrnující širší centrum), zelená (zahrnující užší centrum) a modrá (lodní po řece Vltavě) a odtrhovací vstupenku s textem „Hop-On Hop-Off 24 hrs 24 hrs hop-on hop-off bus tour Stops near all the major sights Audio guide in 24 languages 2 routs“ (Naskoč – Vyskoč 24 hodin 24hodinová autobusová vyhlídková jízda Zastávky u všech hlavních pamětihodností Audioprůvodce ve 24 jazycích 2 trasy) a slouží zároveň jako vstupenka na vyhlídkovou jízdu autobusem v ceně 900 Kč. Z pořízeného videozáznamu městského kamerového systému je patrné, že obviněný v čase 15:03 hodin komunikuje s mužem v červeném triku nad deskami, které drží v ruce – ukazuje směr a posléze s ním přechází ke skupině dalších 7 osob. Při tom dále ukazuje na desky až do času 15:10 hodin.

Správní orgán obdržel dne 21.07.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 77181/2025/OŘ 1 ze dne 15.07.2025 včetně videodokumentace. Z obsahu úředního záznamu je patrné, že hlídka byla dne 15.07.2025 na základě oznámení vyslána na místo: náměstí Republiky, Praha 1, kde se nacházel obviněný, oblečený v červené vestě s červeným deštníkem a z ruky ukazoval mapu okružních jízd v tiskovině PRAGUE PANORAMA JOURNAL. Obviněný uvedl, že na místě pracuje jako kamelot. Z pořízeného videozáznamu je patrné, že obviněný komunikuje se skupinou 5 osob v čase 13:42:11 hodin nad deskami, v nichž je zadní strana tiskoviny s mapou okružních jízd. Je oblečen v červené vestě a v ruce drží otevřený deštník červené barvy. Obviněný hlídce tvrdil, že pouze skupině turistů ukazoval směr Muzeum. Skupina turistů pak vzápětí odešla směrem Staroměstské náměstí.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 28.07.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 78455/2025/OŘ 1 ze dne 19.07.2025 včetně foto a videodokumentace. Z obsahu úředního záznamu je patrné, že hlídka byla dne 19.07.2025 na základě oznámení vyslána na místo: náměstí Republiky, Praha 1, kde se nacházel obviněný, oblečený v červené vestě, který nad tiskovinou PRAGUE PANORAMA JOURNAL komunikoval se skupinou turistů a ukazoval na mapu vyhlídkových jízd autobusy. Tiskovina PRAGUE PANORAMA JOURNAL skutečně vyobrazuje mapu okružních jízd s nadpisem „Hop-on Hop-off Map“, kde se nachází tři trasy (červená (zahrnující širší centrum), zelená (zahrnující užší centrum) a modrá (lodní po řece Vltavě) a odtrhovací vstupenku s textem „Hop-On Hop-Off 24 hrs 24 hrs hop-on hop-off bus tour Stops near all the major sights Audio guide in 24 languages 2 routs“ (Naskoč – Vyskoč 24 hodin 24hodinová autobusová vyhlídková jízda Zastávky u všech hlavních pamětihodností Audioprůvodce ve 24 jazycích 2 trasy) a jejím vydavatelem je společnost Info Prague s.r.o., IČO: 07783213 s cenou 780 Kč. Fotodokumentace obsahuje fotografii

příjmového dokladu č. 014168 ze dne 19.07. s produktem PE v počtu 4 kusů, ceně 900 Kč za kus a celkovou cenou 3 600 Kč, vydaný společností Info Prague s.r.o., IČO: 07783213. Součástí záznamu je také záznam městského kamerového systému, ze kterého je patrné, že obviněný v čase od 10:58 hodin do cca 11:02 hodin komunikoval se skupinou 4 osob, ukazoval do mapy a vysvětloval.

Správní orgán posoudil stav zjištěný hlídkami Městské policie hl. m. Prahy a Policie České republiky podle tržního řádu takto:

Podle § 7 odst. 1 tržního řádu se na prodej tisku prostřednictvím kamelotů tržní řád nevztahuje. Kamelotem je v tomto kontextu myšlen pouliční prodej tiskovin, kdy pouliční prodejci tisku musejí být označeni jako kamelot, prodávají noviny jen tak z ruky na ulici, přičemž buď stojí na nějakém místě, nebo po ulici chodí, anebo mají pro tuto činnost pojízdné vozíky či stojany, ve kterých mají výtisky tiskoviny, kterou prodávají nebo nabízejí zdarma, v množství řádově několika desítek výtisků. Zpravidla k tomu vyvolávají název novin, které nabízejí, a často také z nich vybrané titulky. Uvedené je v místě a čase pro označení kamelota obvyklé, jako je tomu např. u kamelotů deníku Metro.

Oproti tomu činnost obviněného, popsaná strážníky Městské policie hl. m. Prahy a příslušníky Policie České republiky v úředních záznamech a zachycená foto a videozáznamem, kdy obviněný postával na místě, oslovoval náhodně kolemjdoucí turisty s poukazem na desky, ve kterých měl výtisk předmětné tiskoviny otevřené na stránce s mapou okružních jízd a jízdenkou, nelze podle názoru správního orgánu podřadit pod činnost kamelota, ale pod nabídku služeb definovanou v ustanovení § 1 odst. 11 tržním řádu. Místem pro nabídku služby je místo mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, na kterém není celá služba realizována, ale dochází zde k její nabídce vykonávané v jakékoliv podobě, zejména formou obrazové nebo grafické upoutávky na deštnících, oděvech a jejich doplňcích. Považuje se za něj i místo, které je výchozím místem pro realizaci služby. Pokud by skutečně obviněný plnil funkci kamelota a prodával periodický tisk, věnoval by pozornost většině procházejících osob a nezaměřoval by se pouze na několik vybraných. Stejně tak by disponoval více než několika málo výtisky daného periodika (v obou případech se jednalo o přibližně 10 kusů v držení obviněného). K těmto argumentům přistupuje také obsah daného periodika, kdy se jedná o velmi základní informace o městě v anglickém jazyce s tipy na zajímavá místa, významné dny, české fráze či reklamní sdělení (restaurace či provozovna společnost [redacted]).

[redacted] Jde tedy o veřejně dostupné informace triviálního rázu či reklamní sdělení, jejichž hodnota je víceméně nulová a rozhodně nedosahuje výše 780 či 900 Kč.

Správnímu orgánu je z dosavadních rozsáhlých zjištění strážníků Městské policie hl. m. Prahy, prováděných od začátku dubna tohoto roku v centru Prahy, a rovněž z vlastních šetření zaměřených na tyto prodejce tiskovin známo, že se jedná o periodikum uvedené v Databázi periodického tisku pro veřejnost vedenou ministerstvem kultury pod ev. č. E 24686 (PRAGUE PANORAMA) a E 24689 (PRAGUE PANORAMA EXTRA), ve kterých je i jízdenka na okružní jízdy autobusem nebo lodí, s upoutávkami na služby označené jak Hop On Hop Off. Vydavatelem těchto periodik je [redacted]. Osoby označené jako kameloti mají uzavřené komisionářské smlouvy právě s touto společností. Při výkonu této činnosti jsou tito kameloti zpravidla oblečení v červených vestách, v ruce mají červený deštník a červené desky s jedním výtiskem novin otevřených na stránce, kde je mapa okružních jízd a jízdenka na okružní jízdy autobusem, příp. plavbu lodí. Kameloti postávají na různých místech v centru Prahy, popř. v blízkosti zastávek autobusů okružních jízd, přičemž oslovuji náhodně kolemjdoucí turisty nikoliv s nabídkou prodeje novin, ale s nabídkou okružních jízd. Osloveným turistům poté prezentují prostřednictvím mapy okružních jízd nabídku této služby, s možností zakoupení jízdenky obsažené v této tiskovině. Za prodej tiskoviny inkasují někteří kameloti platbu na místě a vydávají stvrzenku o zaplacení (příjmový doklad). Následně kamelot (prodejce) zákazníky naviguje směrem k nástupní hraně zastávky okružních jízd autobusů, kde

turisté nastoupí do přistaveného autobusu s označením HOP ON HOP OFF PRAGUE. V jiných případech navigují tito kameloti zákazníky do provozovny [REDAKCE] kde si mohou tiskovinu s jízdenkou zakoupit. Jednání obviněného tak správní orgán hodnotí jako snahu obejít regulaci nabídky služeb tržním řádem a pokus zařadit svou činnost pod kategorii, která není tržním řádem regulována. Skutečný obsah činnosti obviněného však je odlišný od prodeje periodického tisku, jak bylo prokázáno výše.

Správní orgán následně vydal příkaz č.j. MHMP 859125/2025 ze dne 18.08.2025, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku a uložil mu správní trest pokuty ve výši 25 000 Kč. Proti příkazu podal obviněný odpor, kterým byl příkaz zrušen a řízení pokračovalo. Obviněný v námitkách odporu uvádí, že jeho činnost spočívala v prodeji periodického tisku (které obsahují také bonusový poukaz nebo vstupenku) a neprodával samostatně jízdenky ani nezajišťoval přímo dopravu turistů. Prodej periodického tisku je vyňat z působnosti tržního řádu a jeho omezení je protiústavní a nepřiměřený. Výše pokuty je navíc nepřiměřeně vysoká a likvidační. Obdobné sankce byly ukládány dalším osobám ve stejné situaci a mohlo by se tak jednat o porušení právní zásady ne bis in idem. Obviněný dále navrhl doplnit dokazování výpisem z evidence periodického tisku Ministerstva kultury, ukázkou tisku Prague Panorama, komisionářskou smlouvou, svědeckou výpovědí kolegů a videozáznamy Městské policie hl. m. Prahy. Obviněný byl přípisem č.j. MHMP 929479/2025 ze dne 09.09.2025 vyzooměn o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, kterého po emailové komunikaci (ve které částečně zopakoval argumentaci uvedenou v odporu) využil dne 15.10.2025 (protokol č.j. MHMP 1037207/2025). Při jednání uvedl, že se nachází v tíživé finanční situaci a v současnosti se jedná o jeho jediný zdroj příjmů.

K jednotlivým bodům námitek v odporu proti příkazu uvádí správní orgán následující: rozdíl mezi prodejem periodického tisku a faktickou činností obviněného se správní orgán věnoval výše. V žádném případě se tak nejedná o omezení prodeje periodického tisku a jakýkoliv protiústavní zásah. Správní orgán vyhodnotil, že namítanou vysokou výši správního trestu pokuty je možno z důvodu jejího citelného zásahu do majetkové sféry obviněného snížit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V projednávaném případě se nemůže jednat o porušení právní zásady ne bis in idem, jelikož každá fyzická osoba je samostatně odpovědná za páchané přestupky a její odpovědností navíc není dotčena případná odpovědnost za přestupek právnické osoby. Správní orgán nepovažuje za potřebné doplnit dokazování o navrhované důkazy, kdy skutkový stav v době spáchání přestupku byl spolehlivě zjištěn a nepanují o něm důvodné pochybnosti.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění

materiální stránku přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. V daném případě je v souladu s ustanovením § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky spatřována závažnost přestupku formou jeho pokračování.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Právní úprava nabídky služeb na území hl. m. Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Správní orgán klasifikoval jednání obviněného jako pokračování v přestupku podle ustanovení § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. V projednávaném případě obviněný svým jednáním prostřednictvím šesti dílčích útoků, vedených záměrem nabídky služeb naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích. Útoky byly spojeny stejným způsobem provedení, kdy obviněný oslovoval kolemjdoucí s nabídkou okružních jízd v období měsíců června a července letošního roku a směřovaly proti regulaci stanovené tržním řádem.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán, máje výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Přitěžující okolnosti neshledal správní orgán žádné. Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že obviněný nebyl dosud za porušení tržního řádu trestán. Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o osobních a majetkových poměrech obviněného. Za tím účelem nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněný v něm není evidován, ani na něj není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence nebyl v registrech osob zjištěn u obviněného žádný záznam. Podle úředního záznamu městské policie má obviněný na území ČR povolen pobyt. Správní orgán má tudíž za to, že obviněný má dobré životní zázemí a povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti v důsledku jejich porušení.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní

orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 20 % maximální možné pokuty 100 000 Kč s ohledem na značný počet dílčích útoků. Obviněný tak svou pracovní činnost založil na porušování tržního řádu.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uložil správní orgán v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky, kterou stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení, činí 2 500 Kč.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolání se podává u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního, Jungmannova 35/29, 110 00, Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy